

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2013/020/..., ...

Inzake : Mevrouw ..., ... te ..., bijgestaan door de heer ..., jurist COV, ..., te ...,

Verzoekende partij

Tegen : Mevrouw ..., eerste evaluator en directrice van de Stedelijke School voor Buitengewoon Onderwijs ... te ..., ..., behorend tot de inrichtende macht van de Stad ..., ..., bijgestaan door mevrouw ..., algemeen directeur en tweede evaluator,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 juli 2013 heeft de heer ..., jurist COV, namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 28 juni 2013 met als eindconclusie “onvoldoende” dat mevrouw ..., eerste evaluator, heeft opgesteld.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sedert 2003 in dienst van het stedelijk onderwijs van de stad ... en was gedurende het schooljaar 2012-2013, na een onderbreking van twee schooljaren, als tijdelijke van doorlopende duur als onderwijzeres ASV belast met de vervanging van twee klasleerkrachten aan de Stedelijke School voor Buitengewoon Onderwijs

Uit het voorliggend dossier blijkt dat voor de opdracht van mevrouw ... een functieomschrijving werd overhandigd op 28 februari 2013.

Er werd op 28 juni 2013 een evaluatiegesprek gevoerd met mevrouw ... en het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” werd haar op dezelfde dag overhandigd.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende” dat de heer ..., namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 18 juli 2013 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 augustus 2013 heeft het Stadsbestuur van ... een verweerschrift ingediend en het evaluatiedossier neergelegd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Daar het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” aan mevrouw ... werd overhandigd op 28 juni 2013, is het beroep dat door de heer ..., namens mevrouw ..., werd ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 18 juli 2013 binnen de daartoe voorziene termijn ingesteld en het beroepschrift voldoet aan de andere ontvankelijkheidsvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Overwegende dat verzoekende partij in een eerste middel opmerkt dat er voor verzoekende partij geen geïndividualiseerde functiebeschrijving bestaat;

Overwegende dat de voorgelegde functiebeschrijving betrekking heeft op het ambt van “onderwijzer ASV” en op een gestandaardiseerde wijze de algemene en de instellingsgebonden opdrachten vermeldt maar de individuele opdrachten onvoldoende en in zeer vage bewoordingen omschrijft; dat een geïndividualiseerde functiebeschrijving essentieel is voor de evaluatie van een personeelslid en het ontbreken ervan de ongeldigheid van de evaluatie meebrengt; dat door het ontbreken van een dergelijke functiebeschrijving het voor het College van Beroep onmogelijk is om te oordelen over de juistheid van de minpunten en de opmerkingen die in voorliggend geval tot de evaluatie “onvoldoende” hebben geleid; dat om die reden het evaluatieverslag en de evaluatie “onvoldoende” dienen te worden vernietigd;

- 4.2. Overwegende dat in een tweede middel verzoekende partij beweert dat een evaluatieperiode van 13 weken onredelijk kort is en daardoor voorbijgaat aan het doel van de evaluatie als constructief en positief beleidsinstrument;

Overwegende dat de geldende normering niet voorziet in een welbepaalde termijn voor de evaluatieperiode maar dat de periode voldoende ruim moet zijn om het personeelslid te laten remediëren, de prestaties van het personeelslid doelmatig te kunnen beoordelen en met dien verstande dat tijdens de evaluatieperiode functioneringsgesprekken moeten worden gehouden waarvan de neerslag wordt vastgelegd in geëigende functioneringsverslagen; dat dergelijke gesprekken en verslagen deel uitmaken van de evaluatiecyclus en het ontbreken van die gesprekken en verslagen de ongeldigheid van de evaluatie meebrengt; dat uit het voorliggend dossier niet blijkt dat een of meer formele functioneringsgesprekken werden gehouden tussen de eerste evaluator en het betrokken personeelslid en dus ook geen functioneringsverslagen voorhanden zijn; dat de evaluatie ook om die reden dient te worden vernietigd;

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met algemeenheid van stemmen.

Enig artikel

De evaluatie dd. 28 juni 2013 van Mevrouw ..., met als eindconclusie “onvoldoende” wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2013.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouwen K. CHERLET, G. VAN DEN BROECK en de heren D. DEBROEY, X. DELCOURT en J. TORFS vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, R. DE WEERDT, D. DE ZUTTER, F. MAERTEN, L. VAN DEN BERGH en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. DE WEERDT geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN